



UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS
Programa de Pós Graduação em Inovação
Tecnológica e Biofarmacêutica da UFMG

ATA DA 1ª REUNIÃO ORDINÁRIA DE 2021 DO COLEGIADO DO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM INOVAÇÃO TECNOLÓGICA E BIOFARMACÊUTICA DA UNIVERSIDADE FEDERAL DE MINAS GERAIS REALIZADA NO DIA 24 DE FEVEREIRO DE 2021.

Aos 24 (vinte e quatro) dias do mês de fevereiro do ano de 2021 (dois mil e vinte e um), quarta-feira, às 14h00min, online, via plataforma digital Google Meet, sob a presidência do professor Rubén Dario Sinisterra Millán, Coordenador e com a presença dos seguintes membros titulares: professores Doutores Maria José Campagnole Santos, Allan Claudius Queiroz Barbosa, Carlos Alberto Tagliati, Eduardo Romeiro Filho, Elaine Maria De Souza Fagundes, Fabricio Bertini Pasquot Polido e Maria Esperanza Cortéz Segura e membros suplentes: professores Doutores Rosana Zacarias Domingues e Francisco Vidal Barbosa e Giovani Moreira dos Santos e Larissa Camila Ribeiro de Souza, representantes dos discentes. Constatado o *quórum* regimental – **12 (doze) presenças**. A sessão foi instalada pelo Senhor Coordenador, que passou para a Ordem do Dia com os pontos de pauta: **1. Informes:** Comunicou formalmente a seleção de Mestrado/Doutorado 2020, que teve a banca presidida pelo professor Ado Jório de Vasconcelos. Foram preenchidas 20 vagas de doutorado e 16 de mestrado, sobrando 04 vagas remanescentes. A coordenação decidiu não utilizar essas vagas em novos concursos de seleção, devido ao grande trabalho gerado para organização da seleção. Informou que o processo seletivo/matricúla culminou com as defesas de teses e como a secretária Eni Rocha estava sozinha na secretaria do Programa e com grande volume de trabalho, decidiu pedir à servidora Letícia Morato, lotada no Departamento de Química e recém entrada na UFMG, que colaborasse com o programa. Comunicou ainda que submeteu proposta no processo seletivo de bolsas da CNPq para doutorado e mestrado e que o programa foi contemplado com uma única bolsa de mestrado. Das atuais bolsas do CNPq, uma das alunas liberou a bolsa por ter conseguido um emprego. Diante disso foi feito o cancelamento da bolsa, mas o sistema não permitiu que a mesma fosse repassada para outra pessoa. Está tentando meios para ter notícias sobre essa bolsa e como repassá-la para outra pessoa. Maria José comenta que todas as bolsas que terminam são recolhidas pelo CNPq e o Programa deve enviar um novo projeto solicitando. Disse ainda que o ICB já encaminhou documento ao CNPq, solicitando informações. O próximo informe diz respeito à Avaliação quadrienal Sucupira, informou que ganhamos um pouco mais de tempo para responder ao relatório. Pede aos docentes que auxiliem enviando as informações solicitadas, pois é importante para a nota do Programa. Professor Rubén ainda informa que houve dois problemas com os Recursos do programa de pós-graduação. O recurso do ano passado foi liberado tardiamente, quase na data de devolver. E o nosso recurso geralmente chega pro ICEX, pra Sessão de Compras. Quando o recurso chegou, corremos pra fazer alguns empenhos e fez-se o apoio à produção do livro da professora Renata e com o restante do recurso, contratou-se o serviço de manutenção de equipamento do Departamento de Química, que era o que dava pra fazer no momento. Portanto, o Programa tem um crédito de R\$17.000,00 (dezessete mil reais) com o Departamento de Química que será devolvido ao Programa, pois não foi possível utilizar esse dinheiro em atividades do programa. Nós temos uma taxa de bancada com a Fapemig por cada aluno que está no programa, nós temos 2 alunos com bolsas Fapemig e estávamos guardando o recurso para equipar a sala da pós-

graduação para os alunos que já está pronta e pintada. Fapemig não permitiu que fizesse esse gasto com equipamentos e iria recolher os recursos, estão sendo feitas negociações com a Fundep para que esse recurso não seja recolhido e que possamos fazer essa compra de equipamentos para sala (Televisão, laptops). Abre espaço para quem quiser dar algum informe e finaliza dizendo que ainda estamos em trabalho remoto e com muito trabalho. A professora Maria Esperanza pede a fala e complementa informações sobre a Avaliação Sucupira. Esclarece que já foi feito um formulário para os docentes preencherem, pois esse ano a avaliação será mais individual e haverá destaques nas produções e relação entre aluno e professores. O professor Allan pede a fala para dizer que o livro que ele e Márcia estão organizando está em vias de ser publicado e que haverá um evento de lançamento. Pede a participação de todos. Rubén elogia trabalho do Giovani dentro do programa, reforça que a pandemia está dificultando muitas coisas e que apesar dos pesares estamos com várias defesas previstas. **2. Prorrogação de defesa de tese e exame de qualificação:** Rubén apresenta tabela com algumas informações sobre o tempo dos alunos. Começa pelo aluno Arthur Gabriel da Silva e Eni esclarece algumas dúvidas sobre a situação do mesmo, informando que ele irá enviar um pedido de trancamento com justificativa. Sobre a aluna Djeimella Ferreira de Souza informa que a mesma solicitou prorrogação por 03 meses, por ter testado positivo para COVID-19 e que a Professora Maria José deu parecer favorável *ad referendum* via email no dia 14/02/2021. Colocou em apreciação dos membros essa decisão. 09 de acordo e 01 abstenção (professor Ruben). Sobre a aluna Luiza Pinheiro Alves da Silva, informa que pediu prorrogação por 06 meses, pela pandemia e trabalho de campo. Discute-se sobre o pedido e Maria José opina dizendo que deveria ser concedido até o final do semestre 2021/1 (13 de setembro). Ruben sugere que aprove de todos os alunos que solicitarem a prorrogação do prazo até o final do primeiro semestre de 2021. 10 votos favoráveis. Então ficou decidido que caso venha outro pedido de prorrogação de defesa, com justificativa plausível, será concedido até o fim do semestre. Professora Rosana se abstem apenas para o caso da Marina Fernandes. Professor Carlos Tagliati pergunta sobre adiamentos de outros alunos, por outros motivos, que teriam que ter viajado em 2020 e não viajaram e se isso seria discutido também. Ruben disse que sim e será discutido em outro momento, caso a caso. Rubén diz que em relação às qualificações, não cabe discutir no colegiado agora. **3. Credenciamento docentes:** Fez-se uma autoavaliação do programa: tem vantagens e desvantagens, fortalezas e fraquezas. Fortaleza é a multidisciplinaridade. Várias áreas de concentração a serem colocadas no novo regulamento, que foi enviado para aprovação em março de 2020 e ficou parado devido à pandemia. Explicou-se que vários alunos novos entraram com a expectativa dessas várias áreas de concentração e que por isso há alguns novos docentes que entraram como orientadores dos novos alunos e que precisam se credenciar ao nosso programa. Decide-se apresentar todos os orientadores e colocar para votação em bloco. Discente Agnus Rogério Rosa (Doutorado) - Professor Luiz Antônio Melgaço Nunes Branco; Discente Aída Vieira Dias Filardo (Mestrado) - Professor Raoni Barros Bagno que está cadastrado apenas no doutorado e precisa ser cadastrado no mestrado; Discente Thelmo Gonçalves de Souza Oliveira (Mestrado) – Professor Luiz Carlos Alves de Oliveira; Discente Bernardo Annoni (Mestrado) – Professor Martin Gomez Ravetti; Discente Paula Lopes Armond Carvalho (Doutorado) - Professor Luiz Carlos Alves de Oliveira; Discente Stefane Jardim Vitorino (Doutorado) – Professor Antônio Neves de Carvalho Júnior. E como coorientador da discente Izabella Cristinna Nogueira Passos Andrade (Mestrado) – Professor Marcelo Gonçalves Rosmaninho, da UFOP. Coloca em votação em bloco dos orientadores e coorientador: 10 votos favoráveis. **4. Eleição representante discente:** Eni diz que vai fazer o edital para ter 01 representante de doutorado e 01 de mestrado. Giovani diz que vai sair do cargo de representante discente, mas que vai continuar nas comissões e nas atividades que ele já tem feito. **5. Edital 2021:** Ruben já poderia trazer o edital com datas, mas preferiu ouvir os membros do colegiado primeiro, pois está muito preocupado com a falta de bolsas, mas ciente que deve ser aberto. Abre a discussão para opiniões. Maria Esperanza diz que é uma situação difícil, pois tem que abrir, mas abrir sem bolsa é complicado. Eduardo diz que tem que abrir o edital. Elaine diz que uma aluna dela tem intenção e perguntou do edital e conta que vários alunos estão trancando ou desistindo devido à pandemia. E que é difícil opinar pela situação em que estamos vivendo

e que pra ela não é viável ter alunos agora. Allan diz que tem que manter a sequência de entradas, uma forma de garantir a frequência de alunos. Faria um edital menos penoso em termo de seleção. Como são 20 vagas pra cada, Allan sugere diminuir as vagas e manter o edital. Carlos também entende que deve ser mantido e que é possível orientar alunos que não precisem de laboratórios. Deve-se tentar chegar a um meio termo pra resolver a situação. Maria José concorda que deve manter e sugere que tenha dois editais, um pra doutorado e um pra mestrado. Eni diz que a PRPG não permite fazer separado. Maria José diz que no programa do ICB é possível e que acha melhor fazer separado, separando as bancas e as datas. Após opiniões variadas dos membros, decide-se fazer uma consulta à PRPG sobre a possibilidade de editais separados e Ruben diz que irá fazer a proposta do Edital e apresentar ao colegiado. **6. Avaliação quadrienal Sucupira:** Rubén pergunta se tem alguém interessado em ajudar na elaboração do relatório final. Maria José diz que, pelo cargo de vice coordenadora, já está envolvida e que seria ótimo ter o olhar de outras pessoas. Maria Esperanza diz que poderia ser uma pessoa de cada área. Eduardo sugere uma leitura parcial do texto por cada pessoa, por área de concentração, e pede que o Ruben mande o texto completo para os professores, enfatizando quais os itens referentes à área de concentração daquele professor, para que concentrem a leitura. Ruben diz que a data final é abril, mas que pretende finalizar em março, para que todos possam usufruir das férias em abril. Concordam em fazer dessa forma. **7. Convênios Cotutelas:** Ruben informa sobre o processo de cotutela da Mayra Alexandra Téllez Corral, que na UFMG será orientada pela professora Maria Esperanza Cortés. Explica que o processo já está montado e que a Maria José deu o parecer favorável, tendo sido então aprovado em *ad referendum*. Conta da segunda solicitação de cotutela, na qual o discente Epaminondas, será orientado pelo professor Allan e diz que esses convênios são importantes pra internacionalização do programa. Maria Esperanza explica que a aluna Mayra é professora na PUJ, universidade colombiana com a qual temos uma interação de muitos anos. Considera que para o programa é um ganho expressivo no sentido de internacionalização. Maria José lê um pedaço do parecer para que os demais tenham conhecimento. Coloca-se em votação. Maria Esperanza se abstem. 11 de acordo. Elaine precisa se ausentar. Allan diz sobre o trabalho do aluno Epaminondas Bittencourt Neto, diz que já foi aprovado *ad referendum* em 2020 e que está apenas aguardando parecer oficial da professora Márcia Rapini para complementação dos documentos para abrir o processo no SEI. Coloca-se a questão se o aluno já é aluno da UFMG e se participou do processo de seleção. Allan disse que já tem 03 alunos de cotutela e que não foi necessário que os discentes participassem do processo seletivo, que o convênio prevê a matrícula na UFMG. Ruben diz para fazer uma consulta ao DRI, antes da aprovação do processo. Fabrício sugere deixar pré-aprovado, condicionado à resposta da consulta. Ruben encaminha que fique aprovado e a consulta seja feita posteriormente. Com a consulta favorável, a coordenação dará a aprovação final. 09 de acordo e 01 abstenção (Allan). Eduardo e Rosana precisam se ausentar. **8. Outros assuntos:** Giovanni pede a fala e pergunta sobre a aprovação do novo regimento. Rubén diz que ainda não foi aprovado, que devido à pandemia ficou parado. Giovanni diz ainda que os alunos pedem uma minuta para que tenham conhecimento sobre as disciplinas e Ruben diz que vai finalizar o documento e envia pro Giovanni. Giovanni diz ainda que 03 alunos solicitaram que o prazo para entrega do documento de exame de proficiência fosse dilatado para 12 meses, pois a frequência de aplicação dos exames diminuiu pela pandemia. Eni diz que no Edital está previsto o prazo de 06 meses. Sugere que pro próximo edital coloque 12 meses e que os alunos que estão com dificuldade de apresentar, enviem uma justificativa individual para que a coordenação avalie caso a caso. Giovanni conta também que serão abertos os editais dos novos livros, um específico para COVID e outro exclusivo para Inovação Tecnológica. Ruben gostaria que o programa tivesse uma publicação periódica e Allan sugere uma revista em caráter permanente contando com a colaboração dos professores. Sugere montar um grupo de estudos pra discutir o formato de revista. Letícia comenta sobre o pedido de Trancamento da Karine por motivos de saúde e Ruben e Maria José disseram que isso não precisa ser discutido no colegiado, que pode ser uma ação administrativa. Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião e, para constar, foi lavrada a presente ata que após ser lida e discutida, se aprovada, será assinada pelos presentes. Belo Horizonte, 24 de fevereiro de 2021.



Documento assinado eletronicamente por **Allan Claudius Queiroz Barbosa, Membro de comissão**, em 09/03/2021, às 16:40, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Maria Esperanza Cortes Segura, Coordenador(a) de curso de pós-graduação**, em 09/03/2021, às 20:46, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Ruben Dario Sinisterra Millan, Coordenador(a) de curso de pós-graduação**, em 10/03/2021, às 10:19, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Elaine Maria de Souza Fagundes, Professora do Magistério Superior**, em 15/03/2021, às 13:06, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Eduardo Romeiro Filho, Professor do Magistério Superior**, em 15/03/2021, às 14:08, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Giovani Moreira dos Santos, Usuário Externo**, em 18/03/2021, às 17:51, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Carlos Alberto Tagliati, Membro**, em 25/03/2021, às 11:32, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Maria Jose Campagnole dos Santos, Coordenador(a)**, em 29/03/2021, às 15:02, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Francisco Vidal Barbosa, Professor do Magistério Superior**, em 29/03/2021, às 15:11, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Ana Paula Salles Moura Fernandes, Membro de comissão**, em 29/03/2021, às 16:05, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 5º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site https://sei.ufmg.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **0610237** e o código CRC **33A70C1E**.